

Protokół Nr 0012.4/9/26
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
z dnia 13 kwietnia 2026 r. godz. 16:30
w sali konferencyjnej Urzędu Gminy Kobylanka

Komisja Skarg Wniosków i Petycji odbyła posiedzenie w składzie:

- przewodniczący komisji – radny Bartosz Stawarski,
- wiceprzewodnicząca komisji – radna Agnieszka Cieślicka,
- członek komisji – radny Radosław Kunikowski,
- członek komisji – radny Ireneusz Siwiec,
- członek komisji – radna Alicja Ordon.

Porządek obrad:

1. Otwarcie i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z obrad poprzedniej komisji.
4. Rozpatrzenie wniosku z dnia 23 marca 2026 r. w sprawie nadania tytułu Honorowego Obywatela Gminy Kobylanka dla ks. Pawła Żurawińskiego.
5. Wolne wnioski.
6. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. 1

Otwarcie i stwierdzenie quorum.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Bartosz Stawarski witając wszystkich obecnych otworzył posiedzenie o godz. 16:30, stwierdzając quorum na podstawie listy obecności – zał. nr 1 do protokołu.

W posiedzeniu uczestniczyli: Wójt Julita Pilecka, Zastępca Wójta Irena Rybarczyk oraz Starszy Inspektor ds. Ochrony Środowiska i Rolnictwa Marcin Lewicki. Lista obecności gości stanowi zał. nr 2 do protokołu.

Ad. 2

Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji Bartosz Stawarski poinformował, że Przewodnicząca Rady Gminy Urszula Gierałtowska w dniu 03 kwietnia 2026 r. przekazała dwie skargi na działania organów administracji w Gminie Kobylanka. Pan Przewodniczący zaproponował rozpatrzenie skarg w punkcie 4 i 5 porządku obrad. Pozostałe punkty ulegną przesunięciu.

W związku z powyższym Przewodniczący złożył i poddał pod głosowanie wnioski:

- o rozszerzenie porządku obrad i wprowadzenie w punkcie 4 rozpatrzenie skargi z dnia 24 marca 2026 r. na działania organów administracji w Gminie Kobylanka, której nadano znak: RG.0004.59.2026.MS oraz wprowadzenie w punkcie 5 rozpatrzenie skargi z dnia 24 marca 2026 r. na działania organów administracji w Gminie Kobylanka, której nadano znak: RG.0004.60.2026.MS.

Wniosek został przegłosowany w następujący sposób:

- głosy za – 5,
- głosy przeciw – 0,
- głosy wstrzymujące się – 0.

Wniosek został przyjęty.

Porządek obrad po zmianie:

1. Otwarcie i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z obrad poprzedniej komisji.
4. Rozpatrzenie skargi na działania organów administracji w Gminie Kobylanka, znak: RG.0004.59.2026.MS
5. Rozpatrzenie skargi na działania organów administracji w Gminie Kobylanka, znak: RG.0004.60.2026.MS
6. Rozpatrzenie wniosku z dnia 23 marca 2026 r. w sprawie nadania tytułu Honorowego Obywatela Gminy Kobylanka dla ks. Pawła Żurawińskiego.
7. Wolne wnioski.
8. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. 3

Przyjęcie protokołu z obrad poprzedniej komisji.

Nie wpłynęły uwagi do protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji, wobec powyższego protokół Nr 0012.4/7/25 z dnia 08 grudnia 2025 r. uważa się za przyjęty – protokół stanowi zał. nr 3 do protokołu.

Ad. 4

Rozpatrzenie skargi na działania organów administracji w Gminie Kobylanka, znak: RG.0004.59.2026.MS

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Bartosz Stawarski poinformował, że rozpatrywana skarga z bieżącego punktu posiedzenia oraz z punktu 5 są jednakowej treści. Pierwsza została przekazana do rozpatrzenia zgodnie z właściwością z Ministerstwa Klimatu i Środowiska znak: DIŚ-V.052.10.2026.AW, druga z Ministerstwa Rozwoju i Technologii – Ministerstwa Finansów i Gospodarki znak: DAB-V.052.25.2026. Z uwagi na identyczną treść skarg, zaproponował ich wspólne rozpatrzenie, co spotkało się z akceptacją członków komisji.

Następnie Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Bartosz Stawarski oddał głos Pani Wójt Julicie Pileckiej w celu ustosunkowania się do zarzutów wskazanych w skardze.

Pani Wójt Julita Pilecka wskazała, że skarga w swojej treści zawiera zarzuty wskazane przez skarżącą w punkcie 1 i 3 wnioski skargi w postaci: natychmiastowego wstrzymania robót budowlanych w trybie pilnym, weryfikacji uprawnień inwestora do prowadzenia prac bez aktualnego raportu oddziaływania na środowisko – które nie są w zakresie działania organów administracji w Gminie Kobylanka i z tego powodu nie podlegają one rozpoznaniu przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji a następnie przez Radę Gminy.

Natomiast oceniając pozostałe zarzuty skargi, które znajdują się w zakresie działania organów administracji w Gminie Kobylanka – punkty 1–7 uzasadnienia – kluczowe fakty oraz wskazane przez skarżącą w punkcie 2 wnioski skargi należy wskazać na następujące okoliczności:

Decyzja Wójta Gminy Kobylanka znak: OŚ.6220.8.2020.ML.24 z dnia 10 maja 2021 r. określająca środowiskowe uwarunkowania zgody na realizację przedsięwzięcia pn.: „Budowa na działce nr 45/4, obręb Motaniec, Gmina Kobylanka hali produkcyjno – magazynowej z zapleczem biurowo – socjalnym wraz z zagospodarowaniem terenu oraz elementami infrastruktury podziemnej i naziemnej w ramach rozbudowy istniejącego zakładu na działkach nr: 44, 43/6, 43/5 i 43/4, obręb Motaniec, Gmina Kobylanka” została uchylona decyzją Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Szczecinie znak: SKO.SL.450/2412/2021 z dnia 31 sierpnia 2021 roku.

Z uwagi na fakt, że przedmiotowa decyzja została uchylona decyzją Samorządowego Kolegium Odwoławczego, zaś sam wnioskodawca oświadczył, że wycofuje wniosek w sprawie jej wydania, więc postępowanie zostało umorzone i nie było dalej po uchyleniu prowadzone ponownie. Decyzji tej nie ma w obrocie prawnym, toteż odwoływanie się do jej zapisów przez skarżącą i przenoszenie tych zapisów na obecnie realizowane

przedsięwzięcie na działce nr 45/4 w Motańcu jest całkowicie nieuzasadnione (zarzuty wskazane w punktach 1–6 uzasadnienia – kluczowe fakty). Nie została wydana dla tej inwestycji żadna inna decyzja środowiskowa. Wypowiedź Wójta Julity Pileckiej w zakresie wydanych decyzji środowiskowych uzupełnił Starszy Inspektor ds. ochrony Środowiska i Rolnictwa Marcin Lewicki.

Ponadto należy wskazać, że jednym z wymagalnych (obowiązkowych) załączników dla zmiany sposobu zagospodarowania terenu dla przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko jest przedłożenie prawomocnej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację danego przedsięwzięcia (zwanej dalej decyzją środowiskową). W przypadku niedołączenia ww. decyzji do wniosku o wydanie warunków zabudowy wójt wzywa wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku o prawomocną decyzję. Obecny inwestor złożył wniosek na przedsięwzięcie, które ze względu na swoją powierzchnię było tzw. przedsięwzięciem podprogowym (poniżej 1 ha) a więc inwestycją, która nie znajduje się na liście przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko i niewymagającą decyzji środowiskowej. Jednak z uwagi na sąsiedztwo zakładu Blachy Pruszyński rozważane było zastosowanie zapisów § 3 ust. 2 Rozporządzenia z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2018 r. poz. 1839 ze zm.), które dotyczą tzw. skumulowanego oddziaływania i wskazują sytuacje, w których inwestycje na obszarze poniżej 1 ha także powinny mieć decyzję środowiskową. Należą do nich inwestycje:

1. polegające na rozbudowie, przebudowie lub montażu realizowanego lub zrealizowanego przedsięwzięcia wymienionego w § 2 ust. 1 i niespełniające kryteriów, o których mowa w § 2 ust. 2 pkt 1;
2. polegające na rozbudowie, przebudowie lub montażu realizowanego lub zrealizowanego przedsięwzięcia wymienionego w ust. 1, z wyłączeniem przypadków, w których ulegająca zmianie lub powstająca w wyniku rozbudowy, przebudowy lub montażu część realizowanego lub zrealizowanego przedsięwzięcia nie osiąga progów określonych w ust. 1, o ile zostały one określone; w przypadku gdy jest to druga lub kolejna rozbudowa, przebudowa lub montaż, sumowaniu podlegają parametry tej rozbudowy, przebudowy lub montażu z poprzednimi rozbudowami, przebudowami lub montażami, o ile nie zostały one objęte decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach;
3. nieosiągające progów określonych w ust. 1, jeżeli po zsumowaniu parametrów charakteryzujących przedsięwzięcie z parametrami planowanego, realizowanego lub zrealizowanego przedsięwzięcia tego samego rodzaju znajdującego się na terenie jednego zakładu lub obiektu osiągną progi określone w ust. 1.

Punkty 1 i 2 cytowanego powyżej przepisu nie miały zastosowania, ponieważ inwestor wnioskował o budowę samodzielnego przedsięwzięcia – nie była to więc rozbudowa czy przebudowa istniejącego zakładu. Organ rozpatrywał, więc zasadność punktu 3, biorąc pod uwagę, że mamy do czynienia z przedsięwzięciem tego samego rodzaju, co Blachy Pruszyński. Jednak po wnikliwej analizie, w toku postępowania administracyjnego, organ uznał, że nie mamy do czynienia z jednym zakładem, gdyż zgodnie z orzecznictwem w podobnych sprawach, musi istnieć tzw. funkcjonalne powiązanie, czyli np. wspólny układ komunikacyjny, zaopatrzenie w media itp. a w analizowanej sprawie brak jest funkcjonalnego powiązania (zarzuty wskazane w punktach 1–6 uzasadnienia – kluczowe fakty).

Odnosząc się na zarzutu wskazanego w punkcie 7 uzasadnienia – kluczowe fakty – powołując się na powyższe szczegółowe przedstawienie przebiegu procedury administracyjnej w tej sprawie, brak jest po stronie organów administracji Gminy Kobylanka stosowania pojęcia rażącej niesprawiedliwości a tym bardziej stosowania podwójnych standardów w stosunku do skarżącej i pozostałych uczestników tego postępowania administracyjnego.

Odnosząc się do zarzutu wskazanego przez skarżącą w punkcie 2 wnioski skargi – jak zostało to wskazane w piśmie z dnia 23 marca 2026 roku Wójt Gminy Kobylanka nie mógł udostępnić wnioskowanych przez skarżącą dokumentów w trybie dostępu do informacji publicznej, gdyż nie dysponuje aktami sprawy o wydanie warunków zabudowy dla działki nr 45/4 obręb Motaniec. Akta te zostały przekazane w dniu 11 lutego 2026 roku do Samorządowego Kolegium Odwoławczego zgodnie z wnioskiem z dnia 9 lutego 2026 roku.

Radna Alicja Ordon zwróciła się do osób skarżących aby wypowiedziały się na temat wniosków złożonych do

organów nadzoru omawianej inwestycji. Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Bartosz Stawarski udzielił głosu przybyłym gościom. Przybyły uczestnik komisji zapytał czy obecnie budowany zakład w Motańcu odbiega technologią od istniejącego zakładu pomimo, że jest inny inwestor. Kontynuował mówiąc, iż ochrona środowiska ma taki przepis, że urząd i tak powinien to połączyć jeżeli inwestycje mają jednakowy profil. Wszyscy są poinformowani, że inwestycja – wszystkie prawa, zostały przepisane na pana Pruszyńskiego w 2025 r. Zaznaczył, że była możliwość wstrzymania budowy, jednak nie została wstrzymana i jest to ogólne łamanie przepisów ochrony środowiska. Przewodniczący Bartosz Stawarski odpowiedział, że komisja nie jest od oceny i zaznaczył, że przepisy które zostały zastosowane przy omawianej inwestycji zostały jasno wyjaśnione przez Panią Wójt Julitę Pilecką. Mimo wszystko Pani Wójt jeszcze raz powtórzyła, że organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa. Pani Wójt odpowiedział, że informacje które podaje uczestnik są jej nieznanne, zupełnie poza wiedzą Urzędu Gminy. Dodała, że decyzja została wydana na konkretnego inwestora – innego niż Blachy Pruszyński, który uzyskał pozwolenie na budowę. Wójt zakomunikowała, że na tym jej wiedza i kompetencję kończą się m.in. w temacie pozwolenie na budowę czy zostało przepisane – przeniesienie.

Skarżąca poinformowała, że jeszcze przed wydaniem warunków zabudowy strony informowały Panią Wójt, że jest to rozbudowa zakładu, jednak Pani Wójt doszła do wniosku, że ta inwestycja nie występuje w tym rozporządzeniu, a ludzie to zgłaszali. Przewodniczący Bartosz Stawarski odpowiedział, że była to decyzja organu, który bada w ramach swoich kompetencji i orzecznictwa tą sprawę – prowadzi postępowanie administracyjne. W wyniku tego postępowania organ nie zażądał decyzji, iż zgodnie z rozporządzeniem nie miał takiej możliwości. Pani Wójt ponownie odpowiedziała, że działa w granicach prawa, nie na tym co zgłaszają mieszkańcy lub strony, o ich przekonaniach czy przeczuciach. Podkreśliła, że nie jest to podstawą do działania organów administracji. Szczegółowych wyjaśnień odnośnie zasad wydawania decyzji środowiskowych ponownie udzielił Starszy Inspektor Marcin Lewicki. Kolejny uczestnik komisji zapytał kto jest właścicielem działki nr 45. Przewodniczący poinformował, że nie ma to znaczenia przy rozpatrywaniu tej sprawy, gdyż nie jest to jej przedmiotem. Uczestnik poinformował, że Przewodniczący nie jest zainteresowany sprawą w przeciwnym razie uczestnik mógłby udzielić informacji oraz swoich podejrzeń dotyczących tej inwestycji. Poinformował, że ta inwestycja będzie jeszcze trafiała na wokandę, bo mieszkańcy będą oczekiwać spójności z prawem. Pan Marcin Lewicki poinformował aby wystąpić o warunki zabudowy nie trzeba być właścicielem działki. Podkreślił, że bardzo często stosowana jest praktyka, że inwestor przed zakupem działki, aby stwierdzić czy dla danego terenu możliwe jest wykonanie konkretnej zabudowy, występuje o warunki. Skarżąca zapytała czy ktoś z obecnych na sali był przy terenie budowy. Oznajmiła, że jeździ tam ciężki sprzęt a z drogi wystają druty zbrojeniowe, sytuacja była na tyle niebezpieczna, że skarżąca wzywała Policję, gdyż Urząd Gminy nie wymagał warunków środowiskowych. Przewodniczący Bartosz Stawarski przypomniał, że wszyscy uczestniczą w posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, która ma za zadanie przeanalizować zarzuty skargi, a obecni na posiedzeniu mieszkańcy znacząco odbiegają od zarzutów w niej zawartych.

Radna Alicja Ordon poinformowała, że należy wysłuchać osób skarżących, ich odczuć oraz ich punktu widzenia następnie nawiązała do skargi przekazanej przez Ministerstwo Finansów i Gospodarki w której jest zawarte, że Pani Wójt nie udzieliła informacji publicznej. Zapytała czy przekazując całą dokumentację sprawy do SKO, urząd nie sporządził kopii dokumentów oraz zapytała czy takie wyjaśnienia są zawarte w uzasadnieniu do sporządzonego projektu uchwały. Przewodniczący Bartosz Stawarski poinformował radną, że takie wyjaśnienie zostało zamieszczone. Radna Alicja Ordon złożyła wniosek o przerwę w obradach w celu zapoznania się z uzasadnieniem w proponowanych projektach uchwał. Wójt Julita Pilecka odniosła się do zapytania radnej Alicji Ordon, poinformowała, że nie ma zwyczaju sporządzania kopii akt, są one w jednym oryginalnym egzemplarzu. W przypadku gdy organ żąda akt sprawy np. SKO bądź Wojewoda przesyłane są oryginały, gdyż jest to powszechna praktyka. Po rozpoznaniu sprawy organ zwraca akta sprawy. Pani Wójt odniosła się również do słów radnej Alicji Ordon i poinformowała, że gmina nie jest do badania odczuć które nie mają znaczenia w tym kontekście, gmina jest do stosowania przepisów prawa.

Przewodniczący Bartosz Stawarski zarządził głosowanie nad ogłoszeniem przerwy:

- głosy za – 1,

- głosy przeciw – 4,
- głosy wstrzymujące się – 0.

Wniosek został odrzucony.

Przewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji Bartosz Stawarski poddał pod głosowanie stanowisko komisji w zakresie skargi, przekazanej przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska, aby uznać ją jako bezzasadną i takie stanowisko komisji przedłożyć Radzie Gminy Kobylanka:

za – 4 głosy,
przeciw – 0 głosów,
wstrzymało się – 1 głos.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała skargę za bezzasadną.

Skarga z dnia 24 marca 2026 r. stanowi zał. nr 4 do protokołu.

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działania organów administracji w Gminie Kobylanka – projekt nr 24/26 stanowi zał. nr 5 do protokołu.

Ad. 5

Rozpatrzenie skargi na działania organów administracji w Gminie Kobylanka, znak: RG.0004.60.2026.MS

Przewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji Bartosz Stawarski zapytał członków komisji czy mają pytania. Pytań ze strony członków komisji nie było. Po czym Przewodniczący poddał pod głosowanie stanowisko komisji w zakresie skargi, przekazanej przez Ministerstwo Rozwoju i Technologii – Ministerstwo Finansów i Gospodarki aby uznać ją jako bezzasadną i takie stanowisko komisji przedłożyć Radzie Gminy Kobylanka:

za – 4 głosy,
przeciw – 0 głosów,
wstrzymało się – 1 głos.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała skargę za bezzasadną.

Skarga z dnia 24 marca 2026 r. stanowi zał. nr 6 do protokołu.

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działania organów administracji w Gminie Kobylanka – projekt nr 23/26 stanowi zał. nr 7 do protokołu.

Przewodniczący Bartosz Stawarski ogłosił 5 minut przerwy.

Ad. 6

Rozpatrzenie wniosku z dnia 23 marca 2026 r. w sprawie nadania tytułu Honorowego Obywatela Gminy Kobylanka dla ks. Pawła Żurawińskiego.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Bartosz Stawarski poinformował, że do Rady Gminy Kobylanka w dniu 23 marca 2026 r. wpłynęło pismo podpisane na osobnych formularzach przez pięciu wnioskodawców zatytułowane: wniosek o nadanie tytułu honorowego obywatela Gminy Kobylanka wraz z załącznikami. Pismo z uwagi na fakt, że formularze są tożsame w treści i zostały do nich dołączone załączniki w jednym egzemplarzu zostało zarejestrowane pod sygnaturą: RG.0004.44.2026.MS jako jeden wniosek podpisany przez pięciu wnioskodawców. Pismem z dnia 30 marca 2026 r. Przewodnicząca Rady Gminy Kobylanka na podstawie § 45 ust. 1 Statutu Gminy Kobylanka skierowała pismo do Komisji Skarg Wniosków i Petycji celem rozpatrzenia i przygotowania stanowiska dla Rady Gminy Kobylanka.

Pismo skierowane do Rady Gminy Kobylanka zawiera wniosek o nadanie tytułu honorowego obywatela Gminy Kobylanka wskazanemu w piśmie kandydatowi. Do pisma zostały dołączone załączniki w postaci: uzasadnienia

wniosku, życiorysu kandydata, dodatkowych informacji o kandydacie oraz listy podpisów poparcia dla kandydata.

Zgodnie z art. 241 Kodeksu postępowania administracyjnego – przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Bartosz Stawarski poinformował, że po zapoznaniu się z treścią pisma z dnia 23 marca 2026 roku wraz z załącznikami, pismo to nie spełnia ustawowych wymogów dla wniosku przewidzianych w art. 241 Kodeksu postępowania administracyjnego. Rada Gminy Kobylanka, zatem nie ma możliwości podjęcia działań, zgodnie z wolą wnioskodawców. Tym samym złożone pismo z dnia 23 marca 2026 roku jako nie spełniające ustawowych wymogów przewidzianych dla wniosku w rozumieniu przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego należy pozostawić bez rozpoznania.

Radna Alicja Ordon poinformowała, że w materiałach na posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, omawiany wniosek otrzymała bez danych wnioskodawcy oraz podpisu – w wersji zanonimizowanej. Przewodniczący poinformował, że wszyscy członkowie otrzymali pełne wersje drogą e-mail, wniosek zawierał dane wnioskodawcy oraz jego podpis. Nie było przesłanek aby wzywać wnoszącego wniosek o usunięcie braków formalnych. Wójt Julita Pilecka poinformowała, że w przypadku złożenia niekompletnego wniosku, zawierającego braki formalne, biuro rady jak i urząd nie są kompetentne aby to stwierdzać. Oceny dokonuje Rada Gminy.

Dalszych pytań ze strony członków komisji nie było. Po czym Przewodniczący poddał pod głosowanie stanowisko komisji w zakresie wniosku aby pozostawić go bez rozpoznania i takie stanowisko komisji przedłożyć Radzie Gminy Kobylanka:

za – 3 głosy,

przeciw – 1 głosów,

wstrzymało się – 1 głos.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji pozostawiła wniosek bez rozpoznania.

Wnioski z dnia 23 marca 2026 r. stanowi zał. nr 8 do protokołu.

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku – projekt nr 22/26 stanowi zał. nr 9 do protokołu.

Ad. 7

Wolne wnioski.

Radna Alicja Ordon wystąpiła z wnioskiem aby dostarczane materiały przed posiedzeniem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zawierały projekty uchwał.

Ad. 8

Zamknięcie posiedzenia.

Wobec zrealizowania porządku posiedzenia Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Bartosz Stawarski o godz. 17:28 zamknął posiedzenie komisji.

Protokołowała:

Monika Sawa

Przewodniczący Komisji Skarg,
Wniosków i Petycji

Bartosz Stawarski