Podpisany przez:
Urszula Gierałtowska
dnia 29 października 2026 r.

UCHWAŁA NR XXXII/255/26
RADY GMINY KOBYLANKA

z dnia 29 października 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Kobylanka

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2026 r. poz. 662 ze zm.) oraz art. 229 pkt 3, art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691 ze zm.) uchwala się co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę na działania Wójta Gminy Kobylanka z dnia 1 października 2026 r., Nr: RG.0004.156.2026.MS.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Kobylanka do zawiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Gminy

Urszula Gierałtowska

Załącznik do uchwały nr XXXII/255/26
Rady Gminy Kobylanka
z dnia 29 października 2026 r.

UZASADNIENIE

W dniu 2 października 2026 r. do Rady Gminy Kobylanka wpłynęła skarga na działania Wójta Gminy Kobylanka z dnia 1 października 2026 r.

Skarżąca składając skargę na działania Wójta Gminy Kobylanka zarzuciła: rażące naruszenie przepisów o ochronie danych osobowych (RODO) oraz tajemnicy urzędowej poprzez bezprawne, publiczne ujawnienie na zebraniu wiejskim danych skarżącej oraz informacji o składanych przez skarżącą pismach i skargach do instytucji państwowych, złamanie art. 225 § 1 kpa, który bezwzględnie zakazuje narażania obywatela na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu wniesienia skargi lub wniosku do organów państwowych, wykorzystywanie stanowiska służbowego do publicznego rozpowszechniania nieprawdziwych informacji na temat skarżącej, co skutkuje manipulowanie lokalną społecznością, stygmatyzacją skarżącej oraz wzbudzaniem niechęci sąsiadów wobec skarżącej i jej rodziny w związku ze sprzeciwem wobec budowy hali w Motańcu.

Przewodnicząca Rady Gminy Kobylanka w dniu 5 października 2026 roku przekazała skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w celu jej rozpatrzenia. W dniu 16 października 2026 roku na posiedzeniu, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zapoznała się z treścią skargi.

Na wstępie należy wskazać, że zgodnie z art. 227 Kodeksu postępowania administracyjnego - przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Oceniając zarzuty skargi Komisja Skarg, Wniosków i Petycji ustaliła, że w dniu 21 września 2026 r. odbyło się zebranie wiejskie sołectwa Motaniec, w którym brało udział 30 mieszkańców sołectwa, Wójt Gminy Kobylanka wraz z Wice – Wójtem oraz 4 radnych. W punkcie porządku obrad „wolne wnioski i informacje" jeden z mieszkańców zapytał, Wójta Gminy Kobylanka co zamierza zrobić w związku z decyzją Samorządowego Kolegium Odwoławczego w sprawie nieuznania za stronę postępowania w sprawie decyzji o warunkach zabudowy. Wywiązała się krótka dyskusja, w której między innymi wzięła udział Skarżąca. Ustalono, że Wójt Gminy Kobylanka faktycznie, pod wpływem emocji wywołanych dyskusją zwróciła się do Skarżącej po nazwisku i ujawniła, że pisała skargi do różnych instytucji, z Premierem włącznie, przy czym żadna z tych instytucji nie stwierdziła jakichkolwiek nieprawidłowości w działaniach urzędu. Następnie Wójt Gminy Kobylanka, postępując zgodnie z obowiązującymi procedurami, kolejnego dnia niezwłocznie skontaktowała się z Inspektorem Ochrony Danych w celu zweryfikowania, czy jej słowa należy uznać za naruszenie danych osobowych, a jeśli tak, jaka jest w takim przypadku ścieżka postępowania. Inspektor Ochrony Danych stwierdził, że nie powinny być ujawnione informacje na temat wnoszonych skarg i w związku z tym faktem należy dokonać zgłoszenia incydentu ujawnienia danych osobowych. Procedura w takich przypadkach jest ściśle określona przepisami – konieczne jest wypełnienie stosownego formularza i przesłanie w ciągu 72 godzin od incydentu do Urzędu Ochrony Danych Osobowych, a także zawiadomienie osoby lub osób, których dane zostały ujawnione. Zgodnie z zaleceniem Inspektora Ochrony Danych

incydent został przez Wójta Gminy Kobylanka zgłoszony i obecnie jest w trakcie procedowania przez organ. Wójt Gminy Kobylanka w wyjaśnieniach wskazała, że wszelkie konsekwencje, jakie ewentualnie nałoży na nią Urząd Ochrony Danych Osobowych przyjmie i wykonana. Z uwagi na powyżej wskazane postępowanie Wójta Gminy Kobylanka i niezwłoczne zgłoszenie incydentu organowi kompetentnemu w zakresie oceny wagi naruszenia oraz wymierzenia ewentualnej kary odpowiedniej do stopnia zawinienia – zarzut Skarżącej rażącego naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych (RODO) oraz tajemnicy urzędowej – należy uznać za bezzasadny.

W zakresie kolejnego zarzutu naruszenia art. 225 § 1 kpa, na wstępie należy zacytować jego brzmienie: „Nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku albo z powodu dostarczenia materiału – do publikacji – o znamionach skargi lub wniosku, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonych". W treści skargi nie zostały przywołane żadne dowody ani okoliczności, które potwierdzałyby, że z powodu incydentu ujawnienia informacji o złożonych przez Skarżącą skargach doszło do jakichkolwiek negatywnych konsekwencji w stosunku do jej osoby. Przytoczony przepis odnosi się do ewentualnych skutków jakiegoś zdarzenia, tymczasem w przedmiotowej sprawie takowe nie zaistniały. Zarzut ten, zatem również należy uznać za bezzasadny.

W zakresie trzeciego zrzutu wykorzystywania stanowiska służbowego przez Wójta Gminy Kobylanka do rozpowszechniam informacji nieprawdziwych na temat Skarżącej, co skutkuje manipulowaniem lokalną społecznością, stygmatyzacją jej osoby oraz wzbudzaniem niechęci wobec jej rodziny – Skarżąca również jak w poprzednim zarzucie nie przedstawia żadnych dowodów, jakoby tego rodzaju zjawiska miały miejsce. Komisja ustaliła, że nie jest prawdą, że Samorządowe Kolegium Odwoławcze wprost wskazuje w swoich dokumentach, że planowana inwestycja jest w istocie rozbudową jednego wielkiego zakładu w Motańcu. W żadnej decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego nie znalazło się takie twierdzenie. W decyzjach o warunkach zabudowy pojawia się określenie z zakresu planowania przestrzennego, tj. „kontynuacja funkcji", które nie ma nic wspólnego z pojęciem „rozbudowy", jednakże Skarżąca jak wynika ze skargi błędnie utożsamia oba pojęcia. Nie można również uznać za zgodny ze stanem faktycznym zarzut, że Wójt Gminy Kobylanka oświadczyła nieprawdę, twierdząc o pisaniu przez Skarżącą skargi do Premiera. Mieszkaniec Motańca w dniu 28 kwietnia 2026 r. skierował skargę m.in. do Ministra Klimatu i Środowiska, Ministra Sprawiedliwości, Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi, Wojewody oraz Premiera Donalda Tuska. Skarga została przekazana zgodnie z właściwością do Rady Gminy Kobylanka, zarejestrowana w dniu 29 czerwca 2026 r. pod numerem: RG.0004.126.2026.MS i rozpatrzona uchwałą nr XXX/237/26 Rady Gminy Kobylanka z dnia 20 sierpnia 2026 r. Załącznikiem do tej skargi była skarga Skarżącej z dnia 8 kwietnia 2026 r. Oznacza to, że przekazana przez Wójta informacja na zebraniu wiejskim, była zgodna z prawdą, gdyż wcześniejsza skarga Skarżącej została przesłana do Premiera, choć nie bezpośrednio przez Skarżącą, to jednak musiała zostać przez nią udostępniona mieszkańcowi wraz z wyrażeniem zgody na załączenie jej do Skargi mieszkańca z dnia 28 kwietnia 2026 roku.

Całkowicie chybionym zarzutem w ocenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji jest również rzekoma „cenzura dokumentów publicznych" i „próba tuszowania sprawy". Działanie polegające na usunięciu tego fragmentu zebrania z nagrania, jak również brak szczegółowego opisania incydentu w protokole nie są żadnym „utajnianiem" zdarzenia, lecz działaniem zmierzającym do minimalizacji ewentualnych skutków naruszenia – do czego organ gminy jest zobowiązany w związku z sytuacją opisaną w zarzucie pierwszym. Skarżąca nie tylko hiperbolizuje incydent ujawnienia danych, ale też stawia absurdalne zarzuty o „zaplanowanej eskalacji" i „uporczywości działania". Jak ustalono nigdy nie miało miejsca upublicznienie na BIP danych Skarżącej, jak również nie miało miejsca publiczne komentowanie jej prywatnych pism podczas sesji Rady Gminy.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na podstawie dokumentów i wyjaśnień uznała wszystkie podniesione przez skarżącą zarzuty za nie zasługujące na uwzględnienie a skargę za bezzasadną.

Pouczenie:

Zgodnie z treścią art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks Postępowania Administracyjnego (t. j. Dz.U. 2025 poz. 1691 ze zm.) – w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.