Protokół Nr 0012.4/13/26
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
z dnia 16 października 2026 r. godz. 15:00
w sali konferencyjnej Urzędu Gminy Kobylanka

Komisja Skarg Wniosków i Petycji odbyła posiedzenie w składzie:

- przewodniczący komisji – radny Bartosz Stawarski,
- wiceprzewodnicząca komisji – radna Agnieszka Cieślicka,
- członek komisji – radny Radosław Kunikowski,
- członek komisji – radny Ireneusz Siwiec.

Radna Alicja Ordon była nieobecna.

Porządek obrad:

1. Otwarcie i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z obrad poprzedniej komisji.
4. Rozpatrzenie skargi na działalność Wójta Gminy Kobylanka.
5. Rozpatrzenie petycji w sprawie nagrywania i publikowania jawnych posiedzeń komisji rady.
6. Wolne wnioski.
7. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. 1
Otwarcie i stwierdzenie quorum.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Bartosz Stawarski witając wszystkich obecnych otworzył posiedzenie o godz. 15:00, stwierdzając quorum na podstawie listy obecności – zał. nr 1 do protokołu.

W posiedzeniu uczestniczyła Pani Wójt Julita Pilecka.

Ad. 2
Przyjęcie porządku obrad.

Nie zgłoszono wniosków do porządku.

Ad. 3
Przyjęcie protokołu z obrad poprzedniej komisji.

Nie wpłynęły uwagi do protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji, wobec powyższego protokół Nr 0012.4/12/26 z dnia 21 lipca 2026 r. oraz 14 września 2026 r. uważa się za przyjęty – protokół stanowi zał. nr 2 do protokołu.

Ad. 4
Rozpatrzenie skargi na działalność Wójta Gminy Kobylanka.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Bartosz Stawarski poinformował, że w dniu

2 października 2026 r. do Rady Gminy Kobylanka wpłynęła skarga na działania Wójta Gminy Kobylanka z dnia 1 października 2026 r. Przewodnicząca Rady Gminy Kobylanka w dniu 5 października 2026 roku przekazała skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w celu jej rozpatrzenia. Skarżąca składając skargę na działania Wójta Gminy Kobylanka zarzuciła: rażące naruszenie przepisów o ochronie danych osobowych (RODO) oraz tajemnicy urzędowej poprzez bezprawne, publiczne ujawnienie na zebraniu wiejskim danych skarżącej oraz informacji o składanych przez skarżącą pismach i skargach do instytucji państwowych, złamanie art. 225 § 1 kpa, który bezwzględnie zakazuje narażania obywatela na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu wniesienia skargi lub wniosku do organów państwowych, wykorzystywanie stanowiska służbowego do publicznego rozpowszechniania nieprawdziwych informacji na temat skarżącej, co skutkuje manipulowanie lokalną społecznością, stygmatyzacją skarżącej oraz wzbudzaniem niechęci sąsiadów wobec skarżącej i jej rodziny w związku ze sprzeciwem wobec budowy hali w Motańcu.

Pan Przewodniczący poinformował, iż na wstępie należy wskazać, że zgodnie z art. 227 Kodeksu postępowania administracyjnego - przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Oceniając zarzuty Pan Przewodniczący ustalił, że w dniu 21 września 2026 r. odbyło się zebranie wiejskie sołectwa Motaniec, w którym brało udział 30 mieszkańców sołectwa, Wójt Gminy Kobylanka wraz z Wice – Wójtem oraz 4 radnych. W punkcie porządku obrad „wolne wnioski i informacje" jeden z mieszkańców zapytał, Wójta Gminy Kobylanka co zamierza zrobić w związku z decyzją Samorządowego Kolegium Odwoławczego w sprawie nieuznania za stronę postępowania w sprawie decyzji o warunkach zabudowy. Wywiązała się krótka dyskusja, w której między innymi wzięła udział Skarżąca. Po wysłuchaniu nagrania z zebrania wiejskiego, Komisja ustaliła, że Wójt Gminy Kobylanka faktycznie, pod wpływem emocji wywołanych dyskusją zwróciła się do Skarżącej po nazwisku i ujawniła, że pisała skargi do różnych instytucji, z Premierem włącznie, przy czym żadna z tych instytucji nie stwierdziła jakichkolwiek nieprawidłowości w działaniach urzędu. Następnie Komisja Skarg, Wniosków i Petycji ustaliła, że Wójt Gminy Kobylanka, postępując zgodnie z obowiązującymi procedurami, kolejnego dnia niezwłocznie skontaktowała się z Inspektorem Ochrony Danych w celu zweryfikowania, czy jej słowa należy uznać za naruszenie danych osobowych, a jeśli tak, jaka jest w takim przypadku ścieżka postępowania. Inspektor Ochrony Danych stwierdził, że nie powinny być ujawnione informacje na temat wnoszonych skarg i w związku z tym faktem należy dokonać zgłoszenia incydentu ujawnienia danych osobowych. Procedura w takich przypadkach jest ściśle określona przepisami – konieczne jest wypełnienie stosownego formularza i przesłanie w ciągu 72 godzin od incydentu do Urzędu Ochrony Danych Osobowych, a także zawiadomienie osoby lub osób, których dane zostały ujawnione. Zgodnie z zaleceniem Inspektora Ochrony Danych incydent został przez Wójta Gminy Kobylanka zgłoszony i obecnie jest w trakcie procedowania przez organ. Wójt Gminy Kobylanka w wyjaśnieniach wskazała, że wszelkie konsekwencje, jakie ewentualnie nałoży na nią Urząd Ochrony Danych Osobowych przyjmie i wykonana. Z uwagi na powyżej wskazane postępowanie Wójta Gminy Kobylanka i niezwłoczne zgłoszenie incydentu organowi kompetentnemu w zakresie oceny wagi naruszenia oraz wymierzenia ewentualnej kary odpowiedniej do stopnia zawinienia – zarzut Skarżącej rażącego naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych (RODO) oraz tajemnicy urzędowej –

Komisja stwierdziła, że należy uznać za bezzasadny.
W zakresie kolejnego zarzutu naruszenia art. 225 § 1 kpa, na wstępie należy zacytować jego brzmienie: „Nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku albo z powodu dostarczenia materiału – do publikacji – o znamionach skargi lub wniosku, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonych". W treści skargi nie zostały przywołane żadne dowody ani okoliczności, które potwierdzałyby, że z powodu incydentu ujawnienia informacji o złożonych przez Skarżącą skargach doszło do jakichkolwiek negatywnych konsekwencji w stosunku do jej osoby. Przytoczony przepis odnosi się do ewentualnych skutków jakiegoś zdarzenia, tymczasem w przedmiotowej sprawie takowe nie zaistniały. Zarzut ten, zatem również Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała za bezzasadny.
W zakresie trzeciego zrzutu wykorzystywania stanowiska służbowego przez Wójta Gminy Kobylanka do rozpowszechniam informacji nieprawdziwych na temat Skarżącej, co skutkuje manipulowaniem lokalną społecznością, stygmatyzacją jej osoby oraz wzbudzaniem niechęci wobec jej rodziny – Skarżąca również jak w poprzednim zarzucie nie przedstawia żadnych dowodów, jakoby tego rodzaju zjawiska miały miejsce. Komisja ustaliła, że nie jest prawdą, że Samorządowe Kolegium Odwoławcze wprost wskazuje w swoich dokumentach, że planowana inwestycja jest w istocie rozbudową jednego wielkiego zakładu w Motańcu. W żadnej decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego nie znalazło się takie twierdzenie. W decyzjach o warunkach zabudowy pojawia się określenie z zakresu planowania przestrzennego, tj. „kontynuacja funkcji", które nie ma nic wspólnego z pojęciem „rozbudowy", jednakże Skarżąca jak wynika ze skargi błędnie utożsamia oba pojęcia. Nie można również uznać za zgodny ze stanem faktycznym zarzut, że Wójt Gminy Kobylanka oświadczyła nieprawdę, twierdząc o pisaniu przez Skarżącą skargi do Premiera. Mieszkaniec Motańca w dniu 28 kwietnia 2026 r. skierował skargę m.in. do Ministra Klimatu i Środowiska, Ministra Sprawiedliwości, Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi, Wojewody oraz Premiera Donalda Tuska. Skarga została przekazana zgodnie z właściwością do Rady Gminy Kobylanka, zarejestrowana w dniu 29 czerwca 2026 r. pod numerem: RG.0004.126.2026.MS i rozpatrzona uchwałą nr XXX/237/26 Rady Gminy Kobylanka z dnia 20 sierpnia 2026 r. Załącznikiem do tej skargi była skarga Skarżącej z dnia 8 kwietnia 2026 r. Oznacza to, że przekazana przez Wójta informacja na zebraniu wiejskim, była zgodna z prawdą, gdyż wcześniejsza skarga Skarżącej została przesłana do Premiera, choć nie bezpośrednio przez Skarżącą, to jednak musiała zostać przez nią udostępniona mieszkańcowi wraz z wyrażeniem zgody na załączenie jej do Skargi mieszkańca z dnia 28 kwietnia 2026 roku.
Całkowicie chybionym zarzutem w ocenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji jest również rzekoma „cenzura dokumentów publicznych" i „próba tuszowania sprawy". Działanie polegające na usunięciu tego fragmentu zebrania z nagrania, jak również brak szczegółowego opisania incydentu w protokole nie są żadnym „utajnianiem" zdarzenia, lecz działaniem zmierzającym do minimalizacji ewentualnych skutków naruszenia – do czego organ gminy jest zobowiązany w związku z sytuacją opisaną w zarzucie pierwszym. Skarżąca nie tylko hiperbolizuje incydent ujawnienia danych, ale też stawia absurdalne zarzuty o „zaplanowanej eskalacji" i „uporczywości działania". Jak ustalono nigdy nie miało miejsca upublicznienie na BIP danych Skarżącej, jak również nie miało miejsca publiczne komentowanie jej prywatnych pism podczas sesji Rady Gminy.
W dalszej kolejności wszyscy obecni członkowie Komisji zadawali pytania Wójt Julicie Pileckiej.

Wnioski – brak.

Z uwagi na konieczność ochrony danych osobowych, w protokole pominięto szczegóły dotyczące treści skargi, treści innych pism związanych ze skargą lub Skarżącą oraz szczegółowy przebieg dyskusji.

Pan Przewodniczący Bartosz Stawarski poinformował, że na podstawie złożonej skargi oraz złożonych wyjaśnień Pani Wójt Gminy Kobylanka, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała wszystkie podniesione przez skarżącą zarzuty za nie zasługujące na uwzględnienie a skargę za bezzasadną. Następnie Pan Przewodniczący zarządził głosowanie nad zaproponowanym uzasadnieniem do projektu uchwały o uznanie skargi za bezzasadnej, a także o przedłożenie takiego stanowiska Radzie Gminy Kobylanka.

- głosy za – 4,
- głosy przeciw – 0,
- głosy wstrzymujące się – 0.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała skargę za bezzasadną.

Skarga z dnia 1 października 2026 r. stanowi zał. nr 3 do protokołu.
Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Kobylanka stanowi zał. nr 4 do protokołu.

Ad. 5
Rozpatrzenie petycji w sprawie nagrywania i publikowania jawnych posiedzeń komisji rady.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Bartosz Stawarski poinformował, że 22 września 2026 r. do Rady Gminy Kobylanka wpłynęła petycja w sprawie nagrywania i publikowania jawnych posiedzeń komisji Rady Gminy Kobylanka. Wnoszący petycję wskazał, że zwraca się o wprowadzenie w Gminie Kobylanka trwałej zasady nagrywania jawnych posiedzeń komisji rady i późniejsze publiczne udostępnianie tych nagrań. W dalszej części petycji wskazał, że komisje rady są miejscem, gdzie odbywa się znaczna część rzeczywistej pracy nad sprawami mieszkańców. To podczas posiedzeń komisji analizuje się projekty uchwał, zadaje pytania, wysłuchuje wyjaśnień urzędników, stanowisk mieszkańców, organizacji społecznych, ekspertów i innych osób zainteresowanych daną sprawą. Wskazał również, że dostęp do pracy komisji nie powinien ograniczać się do informacji o wyniku głosowania czy do protokołu. Nagranie pozwala poznać argumenty, pytania, odpowiedzi i stanowiska, które poprzedzały rozstrzygnięcie.
Pan Przewodniczący wskazał, że z art. 2 ust. 3 ustawy o petycjach z dnia 11 lipca 2014 r. (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 870) wynika, że przedmiotem petycji może być „żądanie, w szczególności, zmiany przepisów prawa, podjęcia rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie dotyczącej podmiotu wnoszącego petycję, życia zbiorowego lub wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji. „Petycja złożona do organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego jest rozpatrywana przez ten organ, o czym stanowi art. 9 ust. 2 ww. ustawy o petycjach. Rada Gminy Kobylanka jest zatem organem właściwym do rozpatrzenia petycji. W treści petycji zawarto żądanie wprowadzenia w Gminie Kobylanka trwałej zasady nagrywania jawnych posiedzeń komisji rady i późniejsze publiczne udostępnianie tych nagrań.
Rozpatrując petycję Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przeanalizowała obowiązujące przepisy prawa oraz argumenty przemawiające "za„ i "przeciw" żądaniu utrwalania oraz publikowania posiedzeń komisji. Komisja wzięła pod uwagę obowiązujące przepisy prawa i uznała, że postulat jawności działania

organów, w tym wszystkich komisji Rady Gminy Kobylanka jest realizowany poprzez umożliwienie obywatelom prawa wstępu na posiedzenia poszczególnych komisji a także z każdego posiedzenia komisji sporządzany jest szczegółowy, pisemny protokół odzwierciedlający przebieg dyskusji i treść podjętych rozstrzygnięć.
Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wskazał, że przepisy ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym w art. 20 ust. 1b, nakładają na gminy obowiązek transmisji i rejestracji obrazu oraz dźwięku wyłącznie w odniesieniu do obrad sesji rady gminy. Ustawodawca celowo nie rozszerzył tego obowiązku na posiedzenia komisji, pozostawiając tę kwestię do autonomicznej decyzji samorządu w statucie, który w Gminie Kobylanka nie wprowadza obowiązku nagrywania jawnych posiedzeń komisji rady i późniejszego publicznego udostępnianie tych nagrań.

Pytania – brak.
Wnioski – brak.

Następnie Przewodniczący Bartosz Stawarski zarządził głosowanie nad zaproponowanym uzasadnieniem do projektu uchwały o uznanie petycji za bezzasadnej, a także o przedłożenie takiego stanowiska Radzie Gminy Kobylanka.

- głosy za – 4,
- głosy przeciw – 0,
- głosy wstrzymujące się – 0.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała petycję za bezzasadną.

Petycja z dnia 21 września 2026 r. stanowi zał. nr 5 do protokołu.
Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji stanowi zał. nr 6 do protokołu.

Ad. 6
Wolne wnioski.

Brak.

Ad. 7
Zamknięcie posiedzenia.

Wobec zrealizowania porządku posiedzenia Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Bartosz Stawarski o godz. 15:24 zamknął posiedzenie komisji.

Protokołowała: Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Monika Sawa Bartosz Stawarski