PROJEKT NR.....75/26

UCHWAŁA NR .....
RADY GMINY KOBYLANKA

z dnia ..... 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Wójta Gminy Kobylanka

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2026 r. poz. 662 ze zm.) oraz art. 229 pkt 3, art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691 ze zm.) uchwala się co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę na działania Wójta Gminy Kobylanka z dnia 25 października 2026 r., Nr: RG.0004.165.2026.MS.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Kobylanka do zawiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Gminy

Urszula Gierałtowska

Sprawdziłem pod względem formalno-prawnym
Sławomir Rycielski
adwokat

Załącznik do uchwały.....
Rady Gminy Kobylanka
z dnia.....2026 r.

UZASADNIENIE

W dniu 26 października 2026 r. do Rady Gminy Kobylanka wpłynęła skarga na działania Wójta Gminy Kobylanka z dnia 25 października 2026 r.

Skarżący składając skargę na działania Wójta Gminy Kobylanka zarzucił: publiczne kwestionowanie na zebraniu wiejskim w Motańcu w dniu 21 września 2026 roku przez Wójta Gminy Kobylanka hierarchii organów administracji publicznej oraz zapowiadanie dalszego niewykonywania wytycznych Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Szczecinie, naruszenie przez Wójta Gminy Kobylanka zasady praworządności, bezstronności oraz pogłębiania zaufania obywateli do władzy publicznej poprzez publiczne przesądzenie wyniku toczącego się postępowania wznowieniowego przed jego przeprowadzeniem oraz wprowadzenie mieszkańców w błąd w zakresie ostatecznych decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego z dnia 30 grudnia 2025 roku – SKO.Ma.420/4073/25 i 31 sierpnia 2026 roku – SKO.Ma.420/1257/26, gdzie zdaniem skarżącego jednoznacznie zostało wskazane, że inwestycja stanowi rozbudowę jednego zakładu a przymiot strony przysługuje także właścicielom działek niegraniczących bezpośrednio z inwestycją.

Przewodnicząca Rady Gminy Kobylanka w dniu 2 listopada 2026 roku przekazała skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w celu jej rozpatrzenia. W dniu 16 listopada 2026 roku na posiedzeniu, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zapoznała się z treścią skargi.

Na wstępie należy wskazać, że zgodnie z art. 227 Kodeksu postępowania administracyjnego - przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Skarga powszechna stanowi zatem środek nadzoru i kontroli społecznej nad działalnością administracji publicznej, służący eliminowaniu nieprawidłowości w funkcjonowaniu organów oraz ich pracowników.

Odnosząc się do wszystkich wskazanych powyżej zarzutów skargi Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, po dokonaniu wszechstronnej analizy treści skargi, uznała, że podnoszone przez skarżącego zarzuty nie znajdują potwierdzenia w stanie faktycznym, a tym samym nie wyczerpują znamion określonych w art. 227 Kodeksu postępowania administracyjnego. W niniejszym przypadku mamy do czynienia ze zbiorem własnych sądów, opinii i rozważań skarżącego, do

których trudno odnieść się w sposób merytoryczny. Sprawa wokół, której skarżący ogniskuje swoje zarzuty podniesione w skardze z dnia 25 października 2026 roku, była wielokrotnie wyjaśniania i tłumaczona skarżącemu w sposób jak najbardziej zrozumiały, jednak skarżący nie przyjmuje do wiadomości, żadnych wyjaśnień, argumentów i faktów.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, zatem na podstawie dokumentów i wyjaśnień uznała wszystkie podniesione przez skarżącego zarzuty za nie zasługujące na uwzględnienie a skargę za bezzasadną.

Pouczenie:

Zgodnie z treścią art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks Postępowania Administracyjnego (t. j. Dz.U. 2025 poz. 1691 ze zm.) – w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.