PROJEKT NR. 76/26

UCHWAŁA NR .....
RADY GMINY KOBYLANKA

z dnia ..... 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na zaniechanie działania organów administracji w Gminie Kobylanka i Wójta Gminy Kobylanka

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2026 r. poz. 662 ze zm.) oraz art. 229 pkt 3, art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691 ze zm.) uchwala się co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę na zaniechanie działania organów administracji w Gminie Kobylanka i Wójta Gminy Kobylanka z dnia 30 października 2026 r., Nr: RG.0004.170.2026.MS.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Kobylanka do zawiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Gminy

Urszula Gierałtowska

Sprawdziłem pod względem formalno-prawnym
Sławomir Rycielski
adwokat

Załącznik do uchwały.....
Rady Gminy Kobylanka
z dnia.....2026 r.

UZASADNIENIE

W dniu 30 października 2026 r. do Rady Gminy Kobylanka wpłynęła skarga na zaniechanie działania organów administracji w Gminie Kobylanka i Wójta Gminy Kobylanka z dnia 30 października 2026 r. Skarga została doprecyzowana przez Skarżącą pismem z dnia 2 listopada 2026 roku, które wpłynęło do Rady Gminy Kobylanka w dniu 3 listopada 2026 roku.

Skarżąca składając skargę na zaniechanie działania organów administracji w Gminie Kobylanka i Wójta Gminy Kobylanka zarzuciła bezczynność oraz zaniechanie działań ze strony Gminy Kobylanka i Wójta Gminy Kobylanka w zakresie rozwiązania problemu nadmiernej prędkości pojazdów poruszających się przez miejscowość Jęczydół. Skarżąca wskazała, że pomimo wielokrotnie zgłaszanych przez mieszkańców uwag, prowadzonych rozmów oraz podejmowanych od dłuższego czasu prób zwrócenia uwagi na istniejący problem, nie zostały podjęte żadne skuteczne działania zmierzające do poprawy bezpieczeństwa i komfortu życia mieszkańców. Skarżąca zarzuciła również, że pomimo przedstawienia przez mieszkańców szeregu propozycji i możliwych rozwiązań mających na celu ograniczenie zagrożenia wynikającego z nadmiernej prędkości pojazdów, nie podjęto żadnych działań w tym kierunku.

Przewodnicząca Rady Gminy Kobylanka w dniu 3 listopada 2026 roku przekazała skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w celu jej rozpatrzenia. W dniu 16 listopada 2026 roku na posiedzeniu, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zapoznała się z treścią skargi.

Na wstępie należy wskazać, że zgodnie z art. 227 Kodeksu postępowania administracyjnego - przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Skarga powszechna stanowi zatem środek nadzoru i kontroli społecznej nad działalnością administracji publicznej, służący eliminowaniu nieprawidłowości w funkcjonowaniu organów oraz ich pracowników.

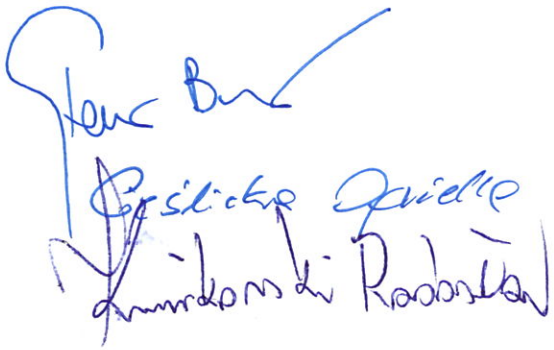
Odnosząc się do zarzutów wskazanych w skardze należy na wstępie podkreślić, że działania gminy zmierzające do zapewnienia bezpieczeństwa na drogach publicznych powinny być ukierunkowane przede wszystkim na zapewnienie ochrony „użytkowników niechronionych - pieszych i rowerzystów". W miejscowości Jęczydół po jednej stronie drogi gminnej jest chodnik, zaś po drugiej stronie ścieżka rowerowa - czyli zarówno piesi jak i rowerzyści mogą bezpiecznie poruszać się tą drogą. Natomiast wprowadzanie elementów uspokajających ruch pojazdów należy stosować w miejscach, gdzie brakuje ciągów pieszo-rowerowych.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji ustaliła, że zgłaszane mailowo (w tym głównie przez Skarżącą, która powołuje się na „mieszkańców Jęczydołu") przypadki przekraczania prędkości przez kierowców poruszających się po drodze gminnej, nie były i nie są bagatelizowane. Gmina Kobylanka podejmuje wszelkie działania w ramach swoich kompetencji i możliwości. Zostało wystosowane pismo do Inspekcji Transportu Drogowego z prośbą o zamontowanie fotoradaru – Gmina otrzymała odpowiedź odmowną. Regularnie Gmina zwraca się z prośbą do Komendanta Powiatowego Policji w Stargardzie o częstsze kontrole drogowe w miejscowości Jęczydół. Systematycznie podejmowany jest kontakt się z dowództwem jednostki wojskowej w Bielkowie w celu „uwrażliwienia" pracowników cywilnych jednostki na problemy z przekraczaniem prędkości. Ponadto zostały podjęte też działania mające na celu poprawę bezpieczeństwa przy wyjazdach z dróg podporządkowanych na drogę główną przez ścieżkę rowerową – został opracowany projekt organizacji ruchu i obecnie jest w trakcie uzgodnień przez Starostwo Powiatowe w Stargardzie.

Nie zasługuje na uwzględnienie zarzut Skarżącej, jakoby na pisma/maile kierowane do Gminy Kobylanka udzielono tylko jednej odpowiedzi a zgłoszenia Skarżącej były ignorowane – Komisja Skarg, Wniosków i Petycji otrzymała kilka odpowiedzi zaadresowanych do Skarżącej (między innym z dnia: 7 maja 2026 roku, 3 lipca 2026 roku oraz 5 listopada 2026 roku). Bezpodstawne jest również stwierdzenie Skarżącej o „braku zainteresowania sytuacją przy jednoczesnym podejmowaniu działań w innych miejscowościach". Takie niedwuznacznie i sugerujące jakieś odmienne, negatywne traktowanie Jęczydołu nie jest prawdziwe. Urząd gminy reaguje na problemy i zgłoszenia od mieszkańców całej gminy w sposób jednakowy, analizując poszczególne sytuacje, przy czym należy podkreślić, że nie ma dwóch jednakowych przypadków, toteż każdy ze zgłaszanych problemów jest rozpatrywany indywidualnie, a rozwiązania zastosowane w jednej miejscowości nie zawsze są możliwe do wprowadzenia w drugiej miejscowości.

Odnosząc się do zebrania wiejskiego, podczas którego był poruszany problem przekraczania prędkości na drodze gminnej w Jęczydole, wbrew twierdzeniom Skarżącej, należy wskazać, że nie wszyscy mieszkańcy jednoznacznie opowiadali się za wprowadzeniem rozwiązań, które były proponowane. Niektórzy z obecnych wprost wyrażali sceptycyzm, mówiąc, że nie przyniosą one spodziewanego rezultatu. Ponadto w trakcie zebrania Wójt Gminy Kobylanka wraz ze swoją zastępczynią starały się wytłumaczyć mieszkańcom, dlaczego niektóre z propozycji nie mogą być zrealizowane z obiektywnych przyczyn (np. brak możliwości ingerowania w strukturę jezdni z uwagi na zapisy gwarancji nowo wybudowanej drogi) lub nie przyniosą oczekiwanego efektu (np. tzw. „buźka"). Odnosząc się do kwestii „mijanek" usytuowanych w taki sposób, by zmusić kierujących pojazdami do zmiany pasa jezdni, należy zauważyć, że takie rozwiązanie znacząco wpływa na płynność ruchu, natomiast jednym z celów budowy nowych dróg jest równoważenie ruchu i odciążanie najbardziej uczęszczanych arterii komunikacyjnych, co w przypadku drogi gminnej w Jęczydole właśnie ma miejsce.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, zatem na podstawie dokumentów i wyjaśnień uznała wszystkie podniesione przez Skarżącą zarzuty za nie zasługujące na uwzględnienie a skargę za bezzasadną.



Pouczenie:

Zgodnie z treścią art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks Postępowania Administracyjnego (t. j. Dz.U. 2025 poz. 1691 ze zm.) – w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.