PROJEKT NR.....77/26

UCHWAŁA NR .....
RADY GMINY KOBYLANKA

z dnia ..... 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Wójta Gminy Kobylanka

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2026 r. poz. 662 ze zm.) oraz art. 229 pkt 3, art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691 ze zm.) uchwala się co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę na działania Wójta Gminy Kobylanka z dnia 3 listopada 2026 r., Nr: RG.0004.171.2026.MS.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Kobylanka do zawiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Gminy

Urszula Gierałtowska

Sprawdziłem pod względem
formalno-prawnym
Sławomir Bycielski
adwokat

Załącznik do uchwały.....
Rady Gminy Kobylanka
z dnia.....2026 r.

UZASADNIENIE

W dniu 9 listopada 2026 r. do Rady Gminy Kobylanka wpłynęła skarga na działania Wójta Gminy Kobylanka z dnia 3 listopada 2026 r.

Skarżący składając skargę na działania Wójta Gminy Kobylanka zarzucił: nieprzestrzeganie ustawy z dnia 10 maja 2018 roku o ochronie danych osobowych i ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego poprzez jak wskazał skarżący ujawnianie w czasie zebrań wiejskich danych osobowych z prywatnej i urzędowej korespondencji. Wskazał, że podczas zebrania wiejskiego w Motańcu w dniu 25 lipca 2024 roku Pani Wójt przeczytała prywatny list Pani sołtys Danuty Głodały dotyczący jej rezygnacji z funkcji sołtysa. Wskazał również, że na zebraniu wiejskim w Motańcu w dniu 21 września 2026 roku Pani Wójt ujawniła korespondencję pomiędzy obywatelami a urzędami, zarzucił, że Pani Wójt ujawniła nazwisko podczas zebrania wiejskiego.

Przewodnicząca Rady Gminy Kobylanka w dniu 9 listopada 2026 roku przekazała skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w celu jej rozpatrzenia. W dniu 16 listopada 2026 roku na posiedzeniu, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zapoznała się z treścią skargi.

Na wstępie należy wskazać, że zgodnie z art. 227 Kodeksu postępowania administracyjnego - przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Oceniając zarzuty skargi Komisja Skarg, Wniosków i Petycji ustaliła, że w trakcie zebrania wiejskiego w Motańcu w dniu 25 lipca 2024 roku Pani Wójt Gminy Kobylanka nie podejmowała żadnych działań mających na celu dyskredytację któregokolwiek z mieszkańców. Zebranie wiejskie jest organem uchwałodawczym w sołectwie, podczas którego omawiane są bieżące sprawy publiczne istotne dla lokalnej społeczności w tym wnioski mieszkańców dotyczące funkcjonowania sołectwa. Odczytany podczas zebrania przez Panią Wójt list ówczesnej Pani sołtys Danuty Głodały nie miał charakteru korespondencji prywatnej, lecz dotyczył pełnionej funkcji publicznej przez Panią sołtys. Osoba pełniąca funkcję sołtysa posiada status osoby publicznej w skali lokalnej a kwestia rezygnacji przez Panią sołtys oraz motywów tej decyzji stanowiła istotną informację publiczną dla mieszkańców uczestniczących w zebraniu. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji wskazuje, że wypowiedzi Pani Wójt Gminy Kobylanka nie naruszały przepisów o ochronie danych osobowych (RODO), gdyż ograniczały się do niezbędnego minimum a także dotyczyły

osób uczestniczących w debacie publicznej na zebraniu, które jest jawne dla mieszkańców sołectwa.

Odnosząc się do zarzutu ujawnienia przez Panią Wójt korespondencji pomiędzy obywatelami a urzędami oraz nazwiska na zebraniu wiejskim w dniu 21 września 2026 roku - ustalono, że Wójt Gminy Kobylanka faktycznie, pod wpływem emocji wywołanych dyskusją zwróciła się do mieszkańca po nazwisku i ujawniła, że mieszkaniec pisał skargi do różnych instytucji. Należy jednak wskazać, że następnie Wójt Gminy Kobylanka, postępując zgodnie z obowiązującymi procedurami, kolejnego dnia niezwłocznie skontaktowała się z Inspektorem Ochrony Danych w celu zweryfikowania, czy jej słowa należy uznać za naruszenie danych osobowych, a jeśli tak, jaka jest w takim przypadku ścieżka postępowania. Inspektor Ochrony Danych stwierdził, że nie powinny być ujawnione informacje na temat wnoszonych skarg i w związku z tym faktem należy dokonać zgłoszenia incydentu ujawnienia danych osobowych. Procedura w takich przypadkach jest ściśle określona przepisami – konieczne jest wypełnienie stosownego formularza i przesłanie w ciągu 72 godzin od incydentu do Urzędu Ochrony Danych Osobowych, a także zawiadomienie osoby lub osób, których dane zostały ujawnione. Zgodnie z zaleceniem Inspektora Ochrony Danych incydent został przez Wójta Gminy Kobylanka zgłoszony i obecnie jest w trakcie procedowania przez organ. Z uwagi na powyżej wskazane postępowanie Wójta Gminy Kobylanka i niezwłoczne zgłoszenie incydentu właściwemu organowi – zarzut Skarżącego naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych (RODO) – należy uznać za bezzasadny.

W zakresie kolejnego zarzutu rzekomego „zmanipulowania" nagrania z zebrania wiejskiego z dnia 21 września 2026 roku Komisja Skarg, Wniosków i Petycji ustaliła, że w związku z incydentem ujawnienia danych osobowych opisanym powyżej – fragment protokołu, w którym doszło do naruszenia, został usunięty. W takiej sytuacjach obowiązkiem organu jest działanie zmierzające do minimalizacji skutków ujawnienia danych, a więc nierozpowszechnianie i nieupublicznianie rzeczonego fragmentu nagrania. Zarzut Skarżącego, jakoby miała to być „manipulacja" jest, zatem całkowicie chybiony i świadczy jedynie o nieznajomości przepisów prawa przez Skarżącego.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na podstawie dokumentów i wyjaśnień uznała wszystkie podniesione przez skarżącego zarzuty za nie zasługujące na uwzględnienie a skargę za bezzasadną.

Pouczenie:

Zgodnie z treścią art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks Postępowania Administracyjnego (t. j. Dz.U. 2025 poz. 1691 ze zm.) – w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.